

# Ateneo

BIENPROTECA



Revista  
del  
Ateneo  
Libertario

CONTIENE:

- Anarquismo y marxismo
- El por qué de los actos antisociales
- Ivan Illich: Discurso "La escuela, vaca sagrada"
- Antimilitarismo
- Feminismo sí, hembrismo no
- La anarquía es la máxima expresión del orden social
- La Revolución Cultural
- Autonomía. Independencia. Libertad
- Poesías, etc.

Alcala





### LA REVOLUCIÓN CULTURAL

Si realmente pretendemos un cambio substancial de la sociedad de fondo, y no un mero cambio de formas, una de las estructuras que con más ímpetu debemos atacar es la cultura, máxime cuando pretendemos una alternativa liberadora y libertaria: el cambio de mentalidad, de cultura, es absolutamente necesario en las etapas prerrevolucionaria y revolucionaria, si no queremos que después del hecho revolucionario una "élite cultural de nuevo tipo" ocupe los puestos que hoy día poseen las élites políticas, económicas y culturales del capitalismo avanzado.

Es, por tanto, labor esencial desmenuzar al máximo los pilares básicos de la cultura establecida, esos conceptos que como Dios, Patria, Familia, Honor, etc., tan profundamente están inmersos en la psicología personal de todas las gentes, y que tan bien saben utilizar los políticos de la reacción cuando amenaza seriamente la revolución social; llevar al fondo del problema, entender como la interiorización de esos conceptos por amplias capas de la sociedad, (y especialmente los trabajadores, que por situaciones económicas y sociales debieran tender hacia posturas avanzadas dentro del frente revolucionario) puede convertirles en agentes de la reacción, nos será de gran ayuda para evitar esta contradicción, que, sin embargo, se da día a día.

Desmitificar esos conceptos, invertir la acción psicológica de masas que a diario se vierte por los denominados "canales de comunicación social" (el nuevo bulo que la tecnocracia actual, con la técnica a su servicio, ha creado para mantener de forma permanente el proceso de sociabilización) es tarea de gran importancia. La creación de escuelas racionalistas o similares, ajenas al control estatal o de cualquier institución del Orden Establecido. La constante presencia en la calle de esa acción inversora y desmitificadora, así como la autocritica continua del trabajo realizado y la revisión teórica de nuestra concepción de la sociedad actual (y de la futura que tratamos de conseguir) han de jugar un importante papel, cuyos resultados en la hora crucial determinaran realmente - si nuestra alternativa de liberación es válida para salir de la alienación en que nos degradamos hoy.

El trabajo es arduo y exento en algunos apartados de una cierta demagogia, que realmente no es tal si lo vemos desde una perspectiva de psicología de masas, y máxime cuando tal acción determinara conflictos psicológicos que, por personales, serán distintos entre sí, y que sin duda estableceran una nueva toma de contacto mas exacta en gran número de individuos que de otra forma permanecerían en el estado de invernación que, para su propia conservación, crea todo sistema social establecido. Sin embargo, hay que señalar un peligro: si la acción no se desarrolla de --

forma sutil, si atacamos de lleno esos últimos reductos básicos que pretendemos romper, podemos convertirnos, paradójicamente, en sus mayores defensores, como reacción espontánea de orden psicológico a nuestro ordenado, correcto y científico estudio social. Ejemplos de esto último podemos encontrarlos fácilmente: uno de ellos, es la incomprensión en su tiempo -¿hoy también?- por parte de la izquierda, del fenómeno del fascismo.

La brecha esta abierta. Ahora es el momento, y la acción debe sobresalir sobre el atronador murmullo de la teórica palabrería.



### LA ANARQUIA ES LA MAXIMA EXPRESION DEL ORDEN SOCIAL

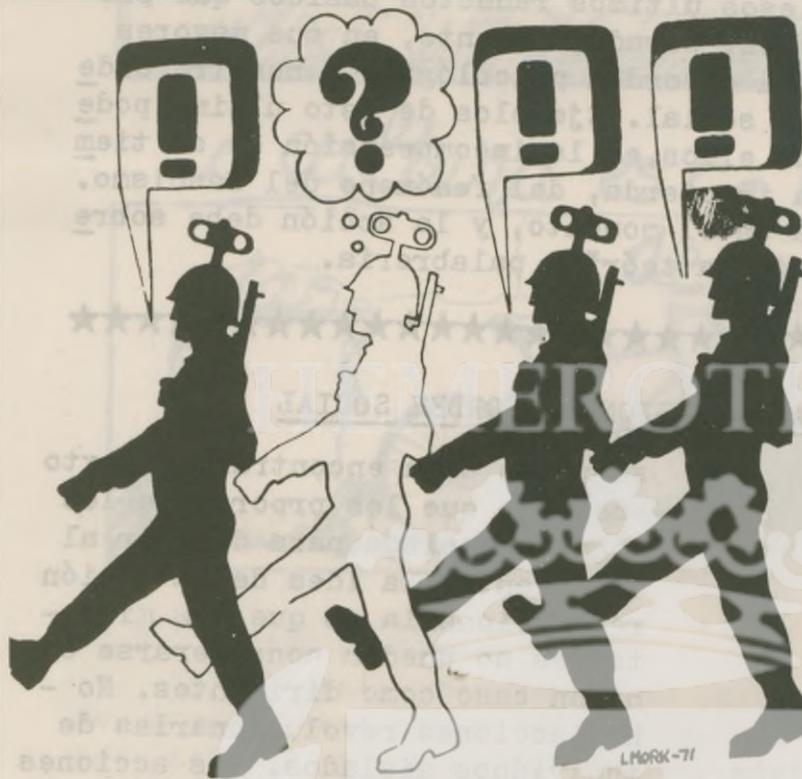
Una de las características más notoria del movimiento anarquista es el antiautoritarismo. Aleccionados por la experiencia histórica, se pretende que la revolución sea algo más que sustituir el autoritarismo del sistema capitalista por el de un partido. El anarquista no está de acuerdo en caer en la trampa de colocarse en el mismo terreno ni luchar con las mismas armas que el sistema al que pretende derribar.

Una organización revolucionaria exige una conciencia revolucionaria; los modelos organizativos formales no pueden sustituir la disposición autoritaria de muchos grupos; por ello, lo que se hace preciso es una nueva y revolucionaria organización de la conciencia.

La organización política y económica de la vida social no debe partir de arriba a abajo y del centro a la periferia, sino de abajo a arriba y de la periferia al centro. En la revolución se trata de rechazar el burocratismo y el dirigismo centralista, y establecer una autarquía y una descentralización. Cuando los trabajadores asumen directamente su responsabilidad, sobran centralismos, organización y partidos. No rechazamos sin más la organización, pero negamos la necesidad de una dirección revolucionaria, o sea, la necesidad de un partido. La acción no debe articularse conforme a unos principios organizativos de tipo abstracto, sino exclusivamente orientada a las exigencias concretas de la lucha; no queremos "papeles" que han de abrir sus libros

sagrados para encontrar el texto adecuado que les proporcione los dogmas precisos para dirigir al movimiento. La idea de la acción revolucionaria es que los militantes no pueden considerarse en ningún caso como dirigentes. No hay acciones revolucionarias de individuos aislados. Las acciones con las que debe ser transformada la sociedad son obra de una colectividad, de una colectividad organizada tal y como se ha expuesto anteriormente.

En definitiva, el anarquismo no es algo opuesto a organización no es antiorganización o desorganización, sino un orden distinto un orden libre de autoridad. Para quienes entienden que organización es inseparable de autoritarismo, el anarquismo es la negación de la organización; el movimiento libertario admite que en la organización no es necesario el elemento autoritario y que son posibles formas no autoritarias. (~~Ne-es-necesario-el-elemento-autoritario~~). El anarquismo en cuanto doctrina filosófica se inicia como oposición completa a todas las formas de sociedad que se basan en la autoridad coactiva. El anarquismo significa sociedad libre, de la cual han desaparecido los elementos coactivos.



## ANTIMILITARISMO

Las clases militares en el mundo entero, constituidas en fuerza "legalmente" armada y disponiendo de todas las posibilidades de presión, viven en situación de movilización permanente, a consecuencia del desequilibrio autoritario. En razón de su propia fuerza, cambiaron el papel teórico de todos los ejércitos (defensa de las fronteras nacionales) por el de garantes de la supervivencia del orden social amenazado por un despertar de las conciencias.

El militarismo consciente cae cada vez más de su fuerza y del poder que le conceden los medios puestos al servicio de su clase:

- la de posesión absoluta del poder. Posesión íntimamente ligada a los intereses de las potencias financieras, creando así la interdependencia — que garantice la supervivencia autoritaria.

En los países capitalistas como en los países socialistas el militar es una clase aparte, es la centinela vigilante de los privilegios y del contexto sociopolítico vigente.

Los ejércitos constituyen en el mundo entero una amenaza permanente de represión brutal contra toda tentativa revolucionaria.

La lucha por la paz, condición indispensable de evolución hacia un mundo mejor, comienza con la desaparición del militarismo, de los ejércitos, fuerzas profesionales de la destrucción.

Frente a las actividades bastardas de todas las políticas, algunas de las cuales llegan hoy a ~~rehusar~~ rehusar estos principios antimilitaristas que ayer dijeron defender, los anarquistas denunciamos todas las mentiras que pretenden separar guerra de militarismo, cuando se declaran a la vez partidarios de la existencia de los ejércitos y de la paz.

Rechazamos el Estado, la autoridad, los poderes constituidos. En esta actitud el antimilitarismo es el arma fundamental de la lucha por la paz.

(Del dictamen del XV congreso de la A.I.T., año 1.976)

Ya estoy cansado de vuestras canciones  
 Siempre la misma melodía, las mismas notas.  
 Realmente estais matando al poeta  
 y el poeta no es algo, no es él,  
 el poeta, hermanos, somos tu y yo, tu y yo.  
 Estamos siendo salvajemente asesinados  
 y nosotros ni pestañeamos, sólo esperamos,  
 esperamos el turno a ser ametrallados.

Ya estoy cansado de vuestras canciones  
 señores de la guerra, ¿quién sera el próximo?  
 La carrera de armamentos, vuestra carrera  
 nos llevara a todos, a vosotros y nosotros,  
 al fin de la carretera, a la caída por el abismo.

Quizas esteis contentos de veros en jor dar,  
pero estareis tan ciegos para ver a la vida morir.  
Os advierto que vuestro juego esta llegando muy léjos  
y la ira de la Naturaleza caerá sobre vosotros.

Asesinos a sueldo, matones de la vida,  
os aseguro que entonces será demasiado tarde ya,  
demasiado tarde para derramar vuestras lágrimas  
la vida caerá sobre vosotros y desapareceréis.

Sólo entonces, y siento deciroslo, viviremos en paz  
sólo en ese momento no habrá mas derramamientos  
inútiles de sangre inocente.

No habrá un solo tiro al aire,  
un solo militar, un solo cañon, un solo cuartel  
sólo habrá una paz de Humanidad.



## EL POR QUÉ DE LOS ACTOS ANTISOCIALES

El Estado pretende no poder evitar los actos antisociales sin la institución de un sistema de autoridad represivo. Ante esto, el anarquismo dice que son el resultado de la organización social basada en la desigualdad de condiciones. El robo, el asesinato que tiene por móvil el robo o la expropiación, los atentados contra las personas y sus bienes no tienen otra causa que la viciosa organización social, que pone a gran número de individuos en la imposibilidad de satisfacer sus necesidades. Cuando el impulso del temperamento es demasiado fuerte, cuando la necesidad es demasiado imperiosa, sucede que el individuo infringe las leyes artificiales que han sido hechas para consagrar las injusticias de la organización social. Entonces es cuando comete uno de esos actos calificados de antisociales y cuya verdadera causa reside en la situación opresiva que le crea la sociedad. En una sociedad en que cada individuo tuviese la facultad de desarrollarse libre e integralmente, se concibe que estos actos no podrían cometerse dada la ausencia de los móviles que hoy los determinan. Por lo demás, todos los medios represivos son absolutamente insuficientes para impedirlos. Los juristas modernos intentan excusar el espíritu de venganza que, más o menos, disfrazado, constituye el fondo de la legislación penal, derivada de la ley del Talión, pretendiendo que contiene a los malechores por el temor al castigo. El temor al castigo no entra absolutamente para nada en la abstención del hombre honrado que no comete actos antisociales, y de ningún modo detiene al criminal impulsado al crimen por su temperamento o su interés. Es necesario insistir en esta verdad: la moralidad del hombre depende exclusivamente de las condiciones del medio, de la herencia y de la educación, en las cuales se encuentra o estuvo colocado. El hombre que infringe las leyes penales cree siempre, si piensa en ello, que podrá escapar a las consecuencias legales de su acto. Comete el acto antisocial porque su voluntad es insuficiente para reprimir el móvil que le impulsa a cometerlo y la insuficiencia misma de su voluntad es debida a la educación recibida, al medio frecuentado o a un vicio orgánico hereditario. Las leyes más draconianas no han prevenido jamás los crímenes y delitos. Su impotencia es la mejor condena de todas las leyes. Así pues, si la autoridad, a la que se cree excusar, juzgándola necesaria, la usura que constituye del derecho de gentes, es impotente para cumplir su supuesta misión ¿que otro argumento se puede presentar en apoyo de su existencia? Por consiguiente, la concepción anarquista de un sistema social en que el orden resultaría de las relaciones libres de los individuos ¿no será la mas lógica, la única razonable? Por esto la moral anarquista tiene por base el desarrollo de la voluntad individual, ya que sólo por la voluntad el hombre llega a dirigirse y a libertarse por sí mismo de la necesidad de una dirección exterior.

AUTONOMIA. INDEPENDENCIA. LIBERTAD.

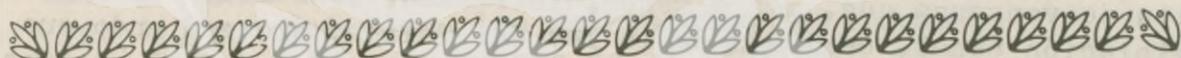
• Etapa de cambio en la sociedad española. Larga etapa que comenzó con la muerte del dictador y que por distintos puertos nos ha conducido al que ahora nos acercamos: las autonomías regionales.

Es este un tema álgido, candente en muchos ambientes, y no siempre tratado con la objetividad que merece. Demasiados intereses le envuelven, y su pureza se pierde en palabras vacías e instituciones huecas. Autonomía es decir, facultad de los pueblos para autodirigirse en todos los campos para poseer su cultura propia, sus formas sociales y económicas particulares, las que corresponden a su peculiar idiosincrasia. Pero ¿es esto la autonomía? ¿son así las autonomías que se dan o se van a dar? ¿acaso no van a ser sino culturas, formas sociales y económicas que algunos pretenden "PROPIAS" y "PECULIARES" de los pueblos de España? Sobre estos pueblos oprimidos pretenden seguir impuestas (o imponerse, que tanto da) las ideologías "LIBERADORAS" que señalan el único camino posible. ¿No resulta contradictorio presentar un SOLO y UNICO punto de partida como ALTERNATIVA liberadora de la opresión? ¿No es seguir jugando al mismo juego del Bien y/o el Mal?

Por desgracia, como siempre, se nos dice COMO y QUE debemos pensar, y quienes nos rebelamos contra ello nos sentimos como impotentes, pues, a diferencia de quienes hacen aquello, nuestro triunfo está en incitar a pensar, sin importarnos demasiado el cómo y el qué. De esto resulta difícil distinguir en breve los resultados, cuánto mas que muchos se dejan engañar y, creyéndose libres, aceptan como suyos los pensamientos de aquellos que manejan los hilos desde la sombra. Y en este punto se lanzan a la conquista de las libertades (¿acaso eligen sus hilos, esos que como marionetas les dirigen?).

Libertades, autonomía independencia... Falsas libertades (sólo las que no dañan el COMO y el QUE se debe pensar), falsa autonomía (sólo la que no se cuestiona la forma del COMO y QUE se debe pensar) y falsa independencia (aquella que nos da la posibilidad de elegir entre si debemos pensar ESTO y ASI o aquello OTRO y de ESTA OTRA FORMA).

LA LIBERTAD ESTA EN TI: !!DESPIERTA!!



Ivan Illich

FRAGMENTOS DEL DISCURSO "LA ESCUELA, VACA SAGRADA" PRONUNCIADO EN LA FIESTA NACIONAL DE ENTREGA DE DIPLOMAS UNIVERSITARIOS EN LA UNIVERSIDAD DE PONCE (PUERTO RICO)

"La idea de que la enseñanza es indispensable si se quiere llegar a ser alguien útil en la sociedad, ha hecho poco a poco su camino. Vuestra generación debe destruir ese mito...

... Este rito que nosotros celebramos solemnemente hoy, confirma las prerrogativas que la sociedad puertorriqueña os confiere a vosotros, que os habeis beneficiado plenamente de este sistema oneroso de escuelas públicas subvencionadas. Vosotros formais parte de esa decima porción de vuestra generación que posee los mayores privilegios. Sois ahora miembros de una minoría que ha acabado sus estudios. Para cada uno de vosotros, la inversión pública ha sido quince veces más considerable que para aquel que abandono la escuela en su quinto año de enseñanza primaria y que

0M2IXY6 M Y 0M2IUPY6A

pertenece a otra decena parte de la población: la menos favorecida....

.... El diploma que recibis hoy atestigua y acredita vuestra competencia, una competencia que no se le reconoceria a aquel que la hubiese adquirido por su propio trabajo fuera de la universidad...

.... La distinción que la universidad os confiere supone que durante dieciseis años o más, vuestros apores os han sometido -hubieseis querido o no- a la disciplina de un rito escolastico complejo. Fielmente, habeis entrado cinco dias por semana, nueve meses por año en el recinto sagrado de la escuela, y así año tras año, sin renunciar jamas. El gobierno, los jefes de empresa, los colegas profesionales pueden, con razón, creer que vosotros no emprenderéis ninguna actividad de subversión contra el orden establecido, del cual habeis pasado todos los ritos de iniciación. Vuestros años de juventud han transcurrido en gran parte, bajo la tutela de la escuela. se espera ahora que vosotros comencéis a trabajar para que los privilegios que os han sido concedidos, sean asegurados a las futuras promociones ...

.... El poder del diploma ha crecido tan rápidamente que los nobres atribuyen su miseria al hecho de que ellos no lo tengan; mientras que vosotros diplomados hoy, estais seguros de gozar los privilegios y las ventajas de la sociedad. Yo estoy convencido de que todo ciudadano debe recibir una parte igual del presupuesto de educación, lo que es muy diferente -y mucho más concreto- que la simple promesa de encontrar plaza en la escuela. Créo por ejemplo, que un muchacho de trece años que no se ha beneficiado nada más que de cuatro años de escuela, tiene mucho más derecho a los recursos educativos restantes que los alumnos de la misma edad que estaban en la escuela desde hacia ocho años. Cuando un ciudadano esta en una situación más desfavorecida, mayor necesidad tiene de una garantía de sus derechos."

**D**E UNA ENTREVISTA EN MADRID

"En EE.UU se decía: si el dinero que se gasta en la guerra se dedicara a escuelas, seria una inversión mucho mejor. Y lo proponian no solo los idealistas, sino tambien los cínicos que saben muy bien que el monopolio escolar combate la insurrección con mucha más eficacia que el napalm. Y ademas, algo más preocupante: el monopolio escolar llega a convencer al individuo y a demostrarle que él es único culpable de la discriminación que sufre cuando no se escolariza. Y para eso se crean escuelas nocturnas o de adultos ...

... Esto se mantiene por que la escuela a la minoria graduada para una producción económica mayor, pero sometida siempre a la mentalidad escolar. Esta minoria se vuelve tan productiva que es necesario enseñar a la mayoría a consumir disciplinadamente y esto se logra dando a esa mayoría, alguna poca escolarización...

... Solo ahora se exige una acreditación para un empleo antes de estar empleado. Hay que terminar con eso. Porque eso es lo que socialmente obliga a una escolarización previa a la producción. No hay razón ninguna para continuar con esa tradición medieval de que los hombres se preparen para la vida secular a través de encasellarse en un recinto sagrado que se puede llamar seminario o ... escuela. Antes no se hablaba de educación se leia a los clásicos como hecho de cultura, PERO NO PARA PODER VIVIR. Fue a principios del siglo XVII cuando nacio un nuevo concepto: que el hombre nacia incompetente para la sociedad si no se le proporcionaba educación y así empezó a identificarse educación con competencia. Y por tanto, todo lo que no sea educación establecida no es valida. Para ese reconocimiento hace falta un TITULO ... y esa es la rueda."

# Anarquismo y Marxismo

Fuera de todo afán de filosofar y divagar sobre el tema vamos a plantear una pequeña síntesis de puntos de convergencia y de divergencia entre marxismo y anarquismo.

Uno de los puntos principales de diferenciación entre las dos ideologías es la base de su análisis de la sociedad. Mientras que para el marxismo esta base es la económica, para los anarquistas es la autoridad: indudablemente la clave de la aparición de la lucha de clases es la imposición autoritaria de un grupo social sobre otro.

Como uno y casi único, punto común entre ambas tendencias revolucionarias podemos destacar que las dos tienen el mismo fin, es decir: la desaparición del Estado y poner los medios de producción en manos de los trabajadores. (En cuanto a la desaparición del estado capitalista también hay diferencias de las que ya hablaremos).

Como de costumbre, para hablar de cualquier tendencia revolucionaria debemos partir de la Revolución francesa; pero debemos hacer una clara y rotunda diferenciación entre dos posturas que existieron en esta revolución y que son parte de la base de la divergencia entre anarquistas y marxistas. Una tendencia perteneciente al ala izquierdista de la burguesía con un marcado carácter autoritario, dictatorial y opresivo contra los demás revolucionarios no pertenecientes a su privilegiada clase. Otra postura revolucionaria venía dada por el proletariado; ésta postura defendía el federalismo y se regía por lo que hoy llamaríamos Consejos Obreros: es decir, las 48 secciones de la ciudad de París asociadas en el cuadro de la Comuna parisina y las Sociedades Populares en las ciudades de provincia. Esta tendencia era de un marcado carácter libertario.

Más tarde los seguidores de la izquierda burguesa fueron llamados "jacobinos", quedando así el término jacobino para designar la tradición revolucionaria burguesa que dirigía al país desde arriba y a la revolución a través de medios autoritarios.

Los libertarios no fueron tentados por el jacobinismo gracias a su visión antiautoritaria; sin embargo, Marx y Engels no se desprendieron del mito jacobino, ya que éste estaba glorificado por los "héroes" de la revolución y esto les convenía. Tan sólo Engels, ya demasiado tarde, se dio cuenta de que con su postura habían allanado el camino a la dictadura de Napoleón. Más tarde, Lenin se mostró más jacobino que sus maestros designándose a sí mismo como "un jacobino aliado de la clase obrera", dejando así clara su postura autoritaria.

Como primera conclusión podríamos decir que los anarquistas no nos podremos entender con los marxistas mientras estos no se purguen para siempre de todo jacobinismo abandonando así su abierta tendencia autoritaria y burguesa.

Volviendo al tema de la desaparición del Estado, como ya habíamos mencionado, también aquí hay diferencias entre anarquismo y marxismo. Este último defiende la aparición, tras la victoria sobre el Estado capitalista, de un Estado obrero que luego debería desaparecer. Esta teoría no la podemos aceptar los anarquistas ya que este Estado obrero o semi-Estado, como también se le llama, sería mucho más omnipotente y opresivo que el anterior porque la propiedad estatal y la burocracia creciente se niegan a desaparecer. Por otra parte, no estamos de acuerdo con la misión que los marxistas asignan a la minoría comunista, ya que en el manifiesto comunista aparece: "Teóricamente los comunistas tienen sobre el resto del proletariado la ventaja de comprender claramente las condiciones, la marcha y los últimos resultados generales del movimiento proletario". Esta teórica ventaja supondría la adquisición de la dirección del proletariado por los comunistas; esto no lo podemos aceptar los anarquistas ya que no aprobamos la existencia de una vanguardia desde fuera del proletariado

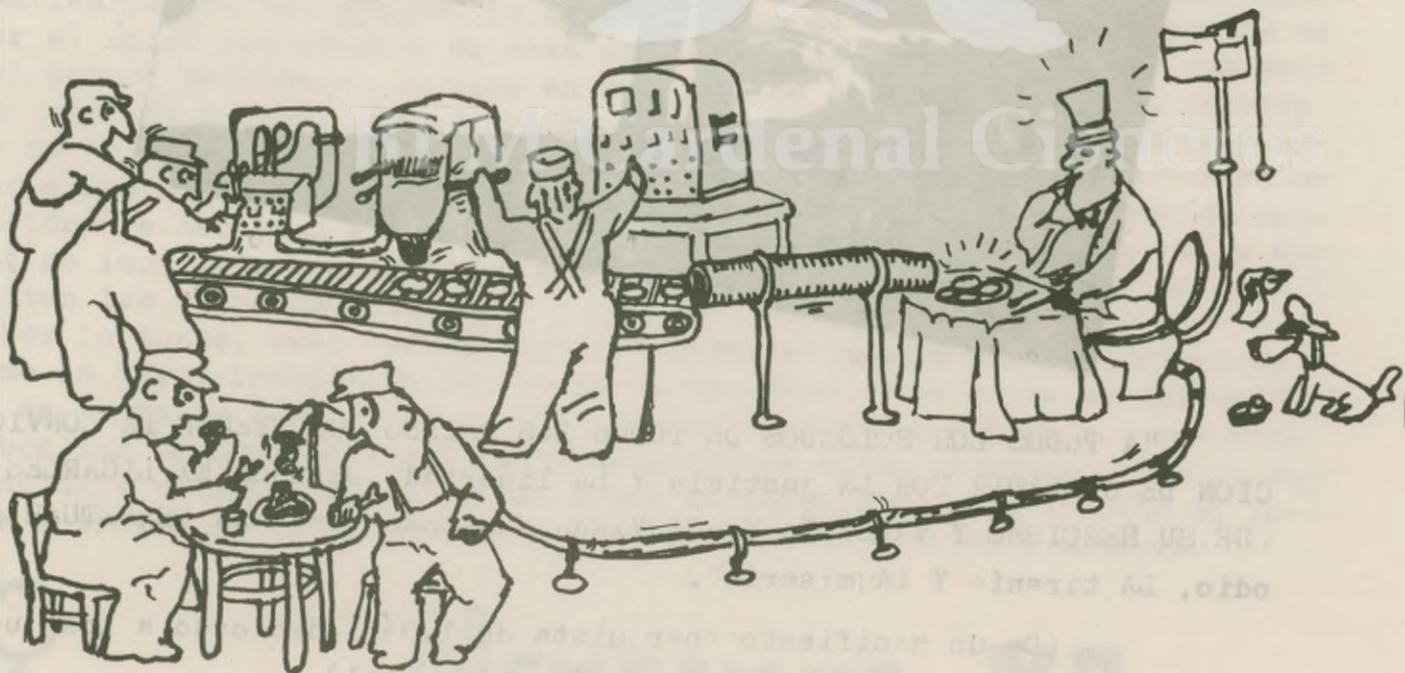
sino que hay que luchar al lado o dentro del proletariado pero nunca dirigiéndole.

Aquí llegamos al problema de la espontaneidad revolucionaria de las masas. Pero como ya hemos dicho, no queremos filosofar; nos limitaremos a decir que mientras que el movimiento libertario siempre ha propuesto como forma de lucha contra el sistema burgués la espontaneidad revolucionaria de las masas, los marxistas solamente han hablado de auto-actividad (de carácter mucho más restringido) ya que la espontaneidad de las masas ponía en peligro la existencia de sus líderes.

También merece destacar que muy amenudo los marxistas utilizan en su provecho los medios y artificios de la democracia burguesa. No sólo se sirven con diligencia de la papeleta de votación al considerarla como un instrumento útil para avanzar el poder, sino que también se complace en firmar pactos electorales con partidos liberales, burgueses, e incluso reaccionarios, si en ello ven la única posibilidad de conseguir escaños en un parlamento que como de costumbre no representa a nadie y que antepone la defensa de sus intereses a la defensa de los trabajadores. En este aspecto se nos podría replicar a los anarquistas que lo que en realidad pasa es que nosotros le tenemos un horror metafísico a las urnas; esto no es cierto. Realmente se trata de una simple cuestión de oportunidad que nosotros rechazamos por cuanto empieza a desaparecer la representatividad.

Por último, podemos tratar el siempre debatido tema de la propiedad privada, (ya lo discutían Marx y Proudhon). Los anarquistas vemos bien la existencia de la pequeña propiedad privada ya que esto supone una diferenciación del individuo, mientras, los marxistas niegan toda posibilidad de que exista esta pequeña propiedad privada, negándole al hombre algo tan grande como es la libertad individual.

Respecto a la gran propiedad privada, los anarquistas defendemos la colectivización de ésta propiedad, pero nunca la estatalización de ella, como predicán los marxistas ya que ello implica la existencia de un Estado y por lo tanto el eminente peligro del autoritarismo de la clase dirigente y la explotación del trabajador.



# Anarquismo y Marxismo

P

Un nudo' atenaza mi garganta,  
una angustiosa impotencia me invade,  
el mundo me disuelve  
me oprime.

O

Sentí la libertad, y todo me esclaviza.  
Miré el cielo puro, y la tormenta lo invadió.  
Sentí el frescor de la primavera,  
y el fuego lo arrasó.

e

Quiero vivir,  
y la muerte me invade.  
Quiero amar  
y ... ¡no se!  
¡No es esta gran desgracia!

S

Pensé que era fuerte,  
me siento desvalido.  
Pensé ser poderoso,  
me siento desarmado.  
Pensé ser Hombre,  
me siento nada.

i

¡Poesía, ¿dónde estás?!

a



Cardenal Cisneros

"A TODOS LOS SOLDADOS DE TODOS LOS PAISES QUE TIENEN LA CONVIC-  
CION DE COMBATIR POR LA justicia Y LA libertad, DEBEMOS EXPLICARLES  
QUE SU HEROISMO Y VALENTIA NO SERVIRAN NADA MAS QUE PARA PERPETUAR EL  
odio, LA tiranía Y LA miseria".

(De un manifiesto anarquista de 1.935, dedicado a los que  
sufren la cárcel-cuartel).

# FEMINISMO SÍ,



Debido a un buen artículo, titulado FEMINISMO, que apareció en el nº 1 de nuestra revista (y digo buen artículo pues te invita a pensar sobre el tema, a pesar de que estoy en desacuerdo con algo de su contenido) me decidí a escribir este artículo a título personal y sin ningún tipo de justificación.

Yo, como hombre o macho como nos llaman ahora las feministas, me vi un poco atacado, por no decir violado, por el contenido del artículo.

Admito y comparto que tanto violan las derechas como las izquierdas como el centro, pues no es un problema político sino social; pero lo que no puedo admitir es que se nos acuse de manipuladores, de querer restar importancia al problema con justificaciones inútiles e inexistentes y — hasta de discriminadores de la mujer. Creo que tanto las mujeres como — los hombres somos culpables y víctimas de los problemas que acarrea la — convivencia. ¿Por qué las mujeres no denunciaron antes estos abusos? Tal vez respondan que por que antes la mujer no era como ahora, que es la mujer nueva la que en realidad ha tomado conciencia del problema y es por lo tanto a quien corresponde denunciarlo; pues bien, también hay que admitir y tener en cuenta la existencia de hombres nuevos, de hombres que son conscientes del problema de la mujer y que están luchando por vencer toda clase de barreras y diferenciaciones; hombres que no defienden estas ideas por afán de protagonismo sino por que creen que es necesario conseguir una comunidad de individuos socialmente iguales, de individuos en los que solo se aprecian las diferencias que la naturaleza ha querido establecer.

Admito también, aunque a pesar mio, lo de que "cualquier hombre puede ser un violador", pero creo que se debería añadir que todos los hombres no son unos violadores, que en la mayoría de los hombres patente el problema de la violación femenina, mejor aún, de todas las violaciones existentes, y que están reaccionando energicamente contra él, que hay pocos hombres que no hayan denunciado al igual que las mujeres este delito.

una cosa que me molesta es que las feministas, mejor dicho anti-machistas, le quieran quitar al hombre toda posibilidad de colaborar en la solución a tan actual problema con eso de que "la liberación de las mujeres sera obra de nosotras o no sera nunca" . Pienso que esta liberación también esobra del hombre, es más, creo que si ellas pasan al hombre de ser el único responsable de esta situación, tendrán que admitir que solo del hombre depende el cambiar en su forma de obrar pues solo su cerebro es quien le domina. De lo que se trata es de mentalizar al hombre y esto no lo podran lograr las mujeres mientras no tengan hombres que ya de por ellos mismos esten mentalizados y sea conscientes de la rápida solución que necesita el problema y esten dispuestos a luchar por ello por que es imposible que la mujer comience a subir una escalera en la que — faltan los primeros peldaños.

Por lo tanto, creo que la participación del hombre es tan importante como la participación de la propia mujer, pues no se trata de atacarnos; no se trata de quedar por encima las hembras de los machos o los machos sobre las hembras (estas últimas expresiones estan escritas según la terminología moderna) si no que se trata de conseguir la liberación de todos a traves de la liberación y emancipación de hombres y mujeres.



# HEMBRISMO NO.

